說帖



韓　盛

直隸司奉道光四年分卷上

大人交核直隸省咨霍貴廝挾嫌放火故燒陳恒瑞塲內麦稭致延燒陳恒瑞等家住房一案職等檢查道光元年二月內

京刑部咨乞丐郭老屋因向闞姓訛錢挾劉文炳稱欲綁送並向屯衆告嚆不給米糧之嫌起意將劉文炳塲內所堆柴米放火燒毀致延燒劉文炳及鄰佑馮四等家住房三十三間一案原咨內以該犯挾仇在塲園放火洩忿致延燒數家房間情節較重將該

犯郭老屋從重照兇悪棍徒無故擾害良人例擬軍
仍枷號兩個月經本部改照挾仇故燒場園堆積柴
草本例枷號兩個月杖一百流三千里咨結在案此
案霍貴斷挾陳恒瑞不賒豆腐反被村斥之嫌起意
放火故燒陳恒瑞家場内麦稭洩忿致陳恒瑞並劉
煥章等三十七家草房俱被延燒查該犯挾嫌放火
故燒場内麦稭致延燒陳恒瑞等住房三十餘家情
固險悪惟核與郭老屋之案事同一律彼案該省將
郭老屋從重照兇悪棍徒擬軍既經本部仍改照本

例枷號擬流此案該省將霍貴廝依故燒場園本例
擬以枷號滿流又復改照棍徒擬軍未免辦理兩岐
職等悉心酌核該省係照例辦理似應照覆毋庸改
駁是否仍候
鈞定
批三十七家較彼案三十三間為重然延燒之多寡
究非該犯意料所及照覆亦可仍回
各堂核奪

直隸司　霍貴廝

四川司奉

戴大人交核四川省題緩決斬犯崔真聲請留養一案

原題內稱該犯崔真因聽從父命勒斃犯姦之出嫁

降服大功胞姊崔氏依律擬斬立決奉

旨改為斬監候嗣由實改緩恭逢嘉慶二十五年八月二

十七日

大赦不准援免彙入道光三年秋審緩決十次該犯父母

俱年逾七十有兄崔有現患癱病已成殘篤家無次

丁可否比照卑幼毆死本宗期功尊長實可矜憫之

例將家有老親無人侍奉緣由聲明恭候
欽定等因職等查毆期功尊長致死情可矜憫照本律擬
斬夾簽奉
旨改為斬候之犯如原題內聲明親老丁單應于秋審情
實二次改緩彙入該省留養冊內進
呈聲明准其留養檢查嘉慶十六年江蘇省張阿梯聽
從伊母喝令拉傷胞兄張文顯身死又嘉慶二十三
年浙江省余成富救父毆傷小功兄余成煥身死此
二起均係親老丁單秋審情實兩次未勾改入緩決

據該省結報本部彙入改省留養冊內聲明俱准其留養在案此案崔真聽從父命謀殺出嫁胞姊與毆斃期功尊長稍有不同而其情可矜憫由斬決改為監候由情實改入緩決則並無二致如果親老丁单屬寔自應推廣

皇仁

題請准其留養惟查該省從前定案原題內據該犯崔真供稱弟兄三人今該省咨部清冊內以該犯本止弟兄二人因勘轉時府房刑書將二字悞寫為三字核與原題既前後互異即難保無賄囑捏餙情弊

該撫又稱該犯有兄崔有現患癱病已成殘廢家無次丁請將該犯存留養親查罪犯如有兄弟例本不准留養歷年辦過成案有弟犯死罪因兄係篤疾原情准照獨子留養之案必其兄或雙目俱瞽或手足斷折寔係已成篤疾始准衡情辦理遍查並無因兇犯之兄殘廢將兇犯留養成案今該省聲稱崔真之兄崔有所患癱病僅止殘廢並無成篤字樣將來醫治或可就痊非篤疾可比似未便率行准其留養應請交司駁令該省詳加查驗究竟崔真弟兄幾人有

無控飾崔有現患癱病能否醫痊果否已成篤疾查

明另行具題到日再行核辦是否如斯恭候

欽

定

四川司

崔　真

戴

福建司奉

大人交核福建省咨擬遣待質盜犯何堅越獄脫逃

請示一案職等查例載未傷人之夥盜原係擬斬免

死發遣之犯如越獄脫逃被獲者於地方擬斬立決

又犯罪囚禁在獄若僅止一二人犯乘間穿穴踰墻

因而脫逃原犯軍流律應加等改發者為首改為擬

絞監候入于緩決各等語又道光二年三月內本部

酌議請將廣東廣西福建三省免死擬遣盜犯事犯

在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前者仍照該省原奏不准援免釋回如于赦後在配脫逃被獲俱照尋常發遣人犯脫逃之例免其正法仍發原配分別枷責如在配另犯他罪亦照尋常發遣人犯核辦等因奏准通行在案此案何堅係強盜情有可原原擬免死發遣新疆為奴恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔不准援免因盜首未獲監禁待質嗣該犯獨自一人乘間越獄脫逃該撫以將來拏獲可否照軍流人犯一二人越獄例擬絞監候入於緩決咨請部示 職等

查免死發遣盜犯越獄脫逃例應擬斬立決今該犯何堅原擬固係情有可原免死發遣為奴盜犯恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔

雖不准其援免惟既經奏明此等免死盜犯在配脫逃免其正法另犯他罪亦照尋常發遣人犯一律辦理是否係免死盜犯寔與尋常遣犯無異其越獄脫逃係屬另犯他罪未便仍照免死發遣盜犯越獄脫逃例問擬斬決自應即照尋常遣犯辦理查尋常遣犯越獄脫逃向俱照軍流越獄之例問擬該省擬將

福建司　何堅

何堅于將來弩獲時照犯罪囚禁在獄僅止一二人
犯乘閒脫逃原犯軍流為首改擬絞監候入於緩決
例擬絞候入於緩決福建司如議咨覆尚屬允協應
請照辦仍候
欽定
批　閱交司照辦

韓

陝西司

大人交核陝西省咨朱沛珍毆傷無服族叔朱大信
成篤一案職等查律載同姓親屬相毆雖五服已盡
而尊卑名分猶存者卑幼犯尊長加一等不加至死
等語誠以本宗一脉相承雖無服制而名分猶存故
卑幼毆尊長加凡鬬一等以示與凡人有所區別至
名例律載加罪止于杖一百流三千里固係加罪之
總綱然止專就各門律文而言蓋以律文滿流加一
等即應加入于死故曰加罪止于滿流不得加至于

死而後來續增條例凡由滿流加等擬軍由近邊加
為邊遠軍者不可枚舉如毆大功以下尊長例內親
屬同謀共毆致死一條若原謀係緦麻卑幼加死人
一等此即由滿流加一等應發附近充軍不拘名例
加罪止于滿流之期證也復檢查浙江省吴昌順戳
瞎無服族兄吴昌鼎兩目成篤將吴昌順依瞎人兩
目于滿流上加一等發附近充軍又廣東省黎亜添
擦瞎無服族兄黎滔湏兩目成篤將黎亜添依剜瞎
人眼睛于近邊上加一等發邊遠充軍均經照覆在

案此案朱沛珍毆傷無服族叔朱大信臁肕骨折致
成篤疾該省僅將該犯擬流是置無服尊長于不問
未免與凡人無所區別陝西司將該犯改于滿流上
加一等發附近充軍仍斷給財產一半養贍核與例
案相符係屬允協應請照辦仍候
鈞
定
批 閱悉稿已盡

陝西司　　朱沛珍

湖館

韓戴

福建司奉

大人交核福建省咨首民陳賛隨同出洋巡緝索詐
商船米石事發脫逃被獲一案 職等查嘉慶三年福
建省洋盜吳地等投首案內經本部議定條款洋盜
投首發往各省安插入伍人犯如已入伍當差復又
脫逃被獲者仍照閩挐投首本例發黑龍江給索倫
達呼爾為奴等因通行在案彼時酌議此項人犯發
遣黑龍江為奴係仿照洋盜案內被脅接贓瞭望二
次投回自首之例辦理而洋盜案內被脅接贓二次

投回自首原例本係發黑龍江給打牲索倫達呼爾
為奴迨十九年修例時已將此條改發新疆給官兵
為奴至例內應發黑龍江等處人犯又嘉慶二十五
年八月本部遵
旨酌議除旂人仍發往當差外民人概行停止分別改發
新疆及烟瘴充軍現在例內並無民人發黑龍江為
奴之條今此案陳贊係洋盜投首撥營充伍之犯該
犯隨同出洋索詐商船米石事發脫逃被獲按嘉慶
三年本部酌定章程固應發黑龍江給索倫達呼爾

閱　鈞　韓

為奴惟應發黑龍江等處人犯業已概行停止未便
再行發往自應將該犯陳賛仿照洋盜案内被脅接
贓瞭望二次投回自首例改發新疆給官兵為奴再
查山等人犯係比例發遣如將來在配脫逃應照尋
常遣犯免其正法亦有成案可循福建司稿尾内所
稱照免死洋盜改發之處未免有所格礙謹另擬呈
是否仍恭候
定
大人批　閱悉稿妥交司照繕
福建司　陳賛

戴
大人批　交司照辦

查嘉慶三年福建省洋盜吳地等投首案內本部酌議條款洋盜投回如已入伍當差復又脫逃被獲者仍照聞拏投首本例發黑龍江給索倫達呼爾為奴等因此項發遣人犯係仿照洋盜案內被脅接贓瞭望二次投回自首之例議定而洋盜案內被脅接贓二次投回自首之犯舊例本係發黑龍江給索倫達呼爾為奴迨嘉慶十九年本部修例時將此條改發新疆給官兵為奴載入現行例內久經頒發在案且

發黑龍江為奴人犯亦經本部于嘉慶二十五年八月內遵

旨酌議概行停止分別改發新疆等處通行各省遵照在案今陳賛係洋盜投首撥營充伍該犯隨同出洋索詐商船米石事發脫逃被獲該省將該犯發往黑龍江為奴固係援照嘉慶三年通行辦理惟應發黑龍江人犯業經概行停止未便仍行發往自應遵照現行定例辦理陳賛一犯應照洋盜案內被脅接贓二次投回自首發新疆給官兵為奴改發新疆給官兵

為奴仍令照例彙題並知照兵部可也

陝西司奉

大人交核陝西省題宋玉德因趕毆胞弟宋玉欣自行失踢墊傷身死一案職等查毆人致自行失跌身死之案以有無爭鬪情形為斷如甲雖自行跌斃係乙與之爭鬪揪扭帶跌或乙將甲毆傷逃跑致甲趕毆自行跌斃凡有爭鬪情形罪坐所由仍應照鬪殺擬抵若甲欲毆乙而乙並未與之爭鬪因乙躲避逃跑趕追向毆致失跌斃命則死由自取于人無尤應衡情酌量問擬檢查嘉慶十八年陝西省題楊胡存

向義父孫明德懇求分給地畝不允該犯以偏受不公之言頂觸孫明德取棍向毆楊胡存迯避孫明德趕毆因雨後溜滑自行跌地墊傷身死將該犯于毆死義父斬罪上量減擬流又二十二年陜西省洛李全幅與胞兄李全升爭毆勸散後李全升赴縣喊稟因行走緊急被石塊伴踢内損身死該撫於弟毆胞兄滿徒上量加一等杖一百流二千里均經照覆在案此案宋玉欣因胞兄宋玉德嗔伊借給驢頭不俟犁完地畝將驢牽回致相口角宋玉德忿罵撲毆宋

玉欣跑避宋玉德尾隨趕毆自行失跌墊傷殞命查宋玉欣于伊兄向其嚷罵撲毆之時該犯並未回詈爭鬧即時跑避伊兄尾追趕毆失跌致斃非該犯意料所及既據訊無推毆情事固未便擬以重辟惟伊兄之失跌斃命究由該犯肇衅所致自應酌量問擬該省將宋玉欣比照逼迫期親尊長之死於絞律上量減一等杖一百流三千里核與該省從前辦理楊胡存李全幅各案尚屬相符律例既無明文似只可就案照覆是否如斯恭候

陝西司

宋玉德

鈞定

各批
堂　既有舊案可以比照即行照覆可也仍回

韓

陝西司奉

大人交核陝西省咨郝幗兒捽傷田文秀腿筋成篤
因久睡壓墊脊背等處潰爛餘限內身死一案職等
檢閱原咨內稱郝幗兒因借支田文秀錢文未償田
文秀在郝幗兒大門內撲臥叫罵郝幗兒被罵不甘
用木棒毆其兩臂並捉其兩腿拖拉致將其兩腿筋
捽傷嗣田文秀因久睡壓墊脊背等處潰爛越六十
六日身死聲明田文秀並非死於被捽本傷委因久
睡壓墊皮破潰爛殞命惟郝幗兒捽傷田文秀兩腿

郝幗兒

筋縮曲不能伸即不致死已成篤疾將郝幗兒依折人兩肢令至篤疾律杖一百流三千里等因查核情罪尚與因他故身死各從本毆傷法之律相符至原洛內稱郝幗兒之父郝添保年逾七十先繼族姪郝幗義為子久以分居郝添保惟頼親子郝幗兒養贍再無次子律例內並無先繼有子廹後親生之子有犯軍流等罪不准留養明文請將郝幗兒准其留養等因職等查先繼有子廹後親生之子有犯應否准其留養例無明文檢查道光三年奉天省秋審內絞

犯房禮之父房自喜年已七十先經過繼胞姪房宋為子復生該犯應否留養聽候部議經本部以並非家無次丁不准留養在案今郝幗兒一犯與房禮情事相同似亦應不准留養惟查繼子郝幗義如果業已歸宗或郝幗義本非例應承繼之人則郝添保僅止該犯一子即屬侍養無人衡情自應准其留養若郝幗義本係應繼雖經分居亦未歸宗尚與郝添保相依為生即屬家有次丁自不得准其留養原咨內僅稱繼子郝幗義久已分居其是否應繼有無歸宗

陝西司

郝幗兒

既未分晰聲明似未便遽行定斷應請交司駁令查
明咨部再行核辦是否如斯仍候
鈞定後交司遵辦
批即交司具稿駁查

韓

廣西司奉

大人交核廣西省咨老廖等序齒結拜弟兄一案職等查異姓人序齒結拜弟兄聚衆至四十人以下二十人以上為首杖一百流三千里此項流犯本條例內及起除刺字門內均無刺字明文檢查歷年辦過成案如嘉慶二十年江西省甯佩青並二十三年廣東省劉貴得等各序齒結拜弟兄四十人以下為首擬流二案並二十五年廣西省吳亜貴袁老滿等序齒結拜弟兄為首擬流二案均未刺字此案老廖等

序齒結拜弟兄數在四十人以下二十人以上核與
從前辦過各案並無二致例內既無刺字明文自不
得率予刺字該省將老廖刺字之處本屬錯悞廣西
司業于稿尾内更正核與該省辦過成案相符應請
照辦仍候
鈞
定
批　悉稿已盡即交司

戴史

四川司奉

大人交核四川省題羅世瀧等聽從羅光駒謀毆黄均畛等身死一案 職 等查例載聚衆共毆原無必殺之心而毆死一家二命者將率先聚衆之人不問共毆與否擬絞立决等語此案羅世瀧羅世造因黄均畛疑窃主使黄均明赴縣控告旋至伊叔羅光駒家閒耍述及此事羅光駒起意邀令羅世瀧羅世适不論遲早會遇與之講理不服即毆打洩忿羅世瀧等應允嗣羅世瀧羅世适撞遇黄均畛村斥争角羅世

瀧抜刀連戳黃均盼手腕等處時有羅世泮羅世偉割穀轉回路過帮護各將黃均盼毆傷倒地黃均盼之子黃同智攏救互毆被羅世适刀戳右肋倒地羅世瀧因黃均盼吽罵頓起殺机復用刀狠戳其肚腹詎黃均盼黃同智俱各殞命該省將羅世瀧依故殺律擬斬監候羅世适依鬪殺律擬絞監候羅光駒于原謀滿流律上加一等發附近充軍等因查羅光駒于伊姪羅世瀧羅世适向其告述被黃均盼疑窃控告該犯即起意邀令羅世瀧羅世适不論遲早會遇

黃均畛與之講理如不服即毆打洩忿致黃均畛黃同智父子二人被羅世瀧羅世适致傷斃命揑聚衆共毆致斃一家二命率先聚衆之人該犯羅光駒即應問擬絞決惟該犯止令羅世瀧羅世适不論遲早會遇黃均畛講理如不服毆打洩忿是該犯所令羅世瀧等毆打者其注意止在黃均畛一人迨後羅世瀧等與黃均畛共毆伊子黃同智攏救被羅世适戳傷致斃並非該犯所欲謀毆之人亦非該犯羅光駒意料所及與起意糾衆毆斃一家二命者尚屬有間

若竟照原謀例擬以絞決似覺情輕法重檢查嘉慶
六年山東省題張淮因姪張克堂與王岸登等爭角
向伊商量報復張淮並不阻止令張克堂糾人戳毆
張克堂等致斃王岸登王者芒弟兄一家二命一案
該省將張淮依原謀律擬流經本部改于滿流上酌
加一等發近邊充軍核與此案羅光駒之令伊姪羅
世瀧等毆打致斃黃均畛一家二命者情事相同今
該省將羅光駒于原謀滿流上酌加一等發附近充
軍似可照覆是否仍恭候

鈞
定

批　交司照覆

四川司　羅世瀧

湖廣司奉

韓大人交核湖廣總督李　等奏董洸魁聽從張陳氏引賣姜李氏伊母董周氏知情未阻事發憂急欲行自盡令次子董洸紋帮勒斃命一案除謀殺伊母罪應凌遲處死之董洸紋業已恭請

上命先行正法應毋庸議外其董洸魁一犯據原奏内稱該犯聽從引賣姜李氏係在張陳氏誘允嫁賣之後並非夥謀誘拐與寔犯姦盜不同其母董周氏先係知情縱容後因事發畏罪欲行自盡令其弟帮勒斃

命應援照通行比依子貧不能養贍致母自盡例擬
流惟該犯引賣人妻既致知情縱容之母畏懼輕生
又陷其弟身犯凌遲情節較重應請發往新疆給官
兵為奴等因查乾隆二十七年六月本部議覆西安
按察使蔣嘉平條奏一摺內稱人子平時並無忤逆
寔跡偶以別事犯案其父母自行輕生者即比照子
貧不能養贍致父母自盡例杖一百流三千里等因
奏准通行又嘉慶二十二年安徽省奏王助鐃因隣
人竹笋穿入伊地挖取回家被人辱罵經伊弟王助

遺將母施氏勒斃假作自縊圖賴一案該省以王助
鐃不知母係伊弟謀死疑係王邦寧等毆勒致斃赴
縣呈控將王助鐃依誣告人死罪未決律擬流加徒
欽奉
上諭此案係王助鐃挖笋被辱起衅以致伊母王施氏挾忿
拚命伊弟王助遺身陷逆倫重罪該撫不以起衅根由科
王助鐃之罪轉以誣告王邦寧父子死罪未決將王助鐃
問擬杖流殊覺輕重失倫着交刑部詳核案情另行定擬
具奏等因欽此經本部以伊母之挾忿拚命伊弟之身死

湖廣司　董洸魁

逆倫皆由該犯挖笋被辱而起惟係因別事肇衅累及所致並非因姦因盜將該犯王助鐃援引乾隆二十七年通行人子並無忤逆偶以別事犯案其父母自行輕生比依子貧不能養贍致父母自盡例擬杖一百流三千里奏結在案此案董洸魁聽從張陳氏誘拐姜李氏嫁賣伊母董周氏知情未阻迨經事發伊母憂急慮恐問罪欲行自盡致伊弟董洸紋將伊母勒斃查該犯聽從誘拐婦女係偶以別事犯案自不得與因姦因盜累及其親者並論細核此案與皖

鈞

省從前辦過王助鐃之案事異情同該省將該犯董洸魁援照通行比依子貧不能養贍致父母自盡例定擬尚屬允協至該省以該犯引賣人妻既致知情縱容之母畏懼輕生又陷其弟身犯重罪情節較重請將該犯發往新疆給官兵為奴一節雖係酌量懲儆究與從前通行及辦過成案不符應否駁改恭候定後交司遵辦

批　比例恰合至加發新疆案關倫紀似難駁改交司照覆為妥

湖廣司　董洸魁

[illegible][illegible]館

雲南司奉

大人交核雲南省題張士謙等因何正倫等開放閘水争鬧追毆何正倫等皃水跑走溺斃人命一案職等查例載聚衆共毆原無必殺之心而毆死一家二命者將率先聚衆之人不問共毆與否擬絞立決又律載威力主使人毆打致死下手之人為從論減一等又斷罪無正條援引他律比附定擬各等語是共毆致死一家二命之原謀一經率先聚衆無論其共毆與否即應絞決不得因其初無必殺之心量從寬

減所以懲首禍也檢查乾隆五十四年廣東省題凌
擇深等因所駕漁船與鍾添威等草船掽撞凌擇深
喝令凌西翰等向毆致鍾添威船覆淹斃七命將凌
擇深依率先聚衆毆死一家三命例擬斬立決凌西
翰等依名例為從減等擬流又道光二年安徽省余
幅禮等與李洪道等口角因李洪道等在渡船喊罵
該犯喝令余芳春等擲磚李洪道避磚側閃致船側
覆淹斃十九名將余良田照率先聚衆毆死一家三
命例擬斬立決余芳春等照為從下手傷重絞候例

上量減擬流各在案山案張士謙因何正倫不按舊
規糾同何大沅等開閘放水起衅邀約張翠等十八
人向阻何正倫因公共河水開放灌田並無不是斥
張士謙不應多管張士謙不依撲毆何正倫等跑走
張士謙喊令潘罄德張翠阮苗子張暢張德小王保
等六人追毆致何正倫等八人凫水奔跑均被淹斃
等因 職等查何正倫所開閘水係公共之河並非張
士謙費用工力挑築池塘潴蓄之水今張士謙喊令
潘罄德等趕毆致何正倫等溺斃八命內有二命係

屬一家自應將張士謙依聚衆共毆例問擬該省既將張士謙照共毆致死一家二命例擬絞立决核與從前辦過凌擇深余幅禮二案及例義均屬相符似可照覆再聽從幫同追趕各犯律例內止有聽從幫毆下手傷重擬絞之條若僅止幫同追趕並未毆有重傷即與擬以絞候之例不符是以凌擇深等案內凌西翰等均照名例為從減等科斷茲該省將潘馨德等比照威力主使毆打致死下手之人為從於絞罪上減等擬以滿流與成案引例雖殊罪名尚無出

入且係比例問擬似可一併照覆惟該省聲稱何正倫等之淹斃係自行挖掘土垻所致張士謙等追趕之時不知土垻已開請將張士謙量改為監候潘罄德等仍照及傷人餘人各本律分别徒杖等因詳核情節該犯張士謙等追趕時雖不知土垻已開並非有意致死然例內已聲明原無必殺之心即難強為分晰何正倫等八命死由于溺溺由于該犯喊令追毆所致罪坐所由自應科該犯張士謙以率先聚衆之罪固未便率行量減即案內帮同追趕之潘罄德

等亦應問擬流罪不得仍照刃傷及餘人各本律分
別定擬徒杖致與成案辦理兩歧所有該省聲請量
改為監候及分別擬以徒杖之處應毋庸議其餘張
俸詳等該省擬以枷杖尚屬允協似可照辦是否如
斯仍恭候
定後交司遵辦
批　所議是交司遵辦

鈞

浙江司奉

大人交核浙江省奏潘烏皮在洋聽從送刼聞拏投首比例擬遣一案　職等查洋盜投首例内止有被脅接贓瞭望二次應行問擬斬梟之犯如投回自首改發新疆給兵丁為奴之條而在洋行刼例應問擬斬梟之夥盜聞拏投首例無作何定擬明文隨檢查嘉慶二十年有福建省奏結莊光發聽從在洋行刼過船摟贓一次聞拏投首比照洋盜案内接贓瞭望二次投回自首例發遣在案此案潘烏皮聽從在洋行

劫過船搜贓二次接贓二次嗣該犯聞拏畏罪自行
赴縣投首查該犯潘烏皮聽從在洋行劫四次雖較
行劫過船搜贓僅止一次及被脅接贓瞭望二次者
為重惟聽從行劫過船搜贓一次與被脅接贓瞭望
二次及聽從行劫二次以上同一罪應斬梟並無行
劫數多加等治罪之條是罪名既無差等其聞拏投
首即無二致該犯潘烏皮既經聞拏投首尚知畏法
自應一律貸其駢首該省將該犯比照洋盜案內接
贓瞭望已至二次投回自首例發新疆給官兵為奴

鈞

尚屬允協應請照覆仍恭候

定

批　罪至外遣無可再加只可照覆

韓

湖廣司奉

大人交核湖北省咨鄧富貴扎傷傅友善並傅友善出嫁之妹胡傅氏各身死應否照毆死一家二命例問擬咨請部示一案職等查例載毆死一家二命者擬絞立決又殺一家三人律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同居果係本宗五服至親亦是各等語是謀故閗毆致斃人親屬二命死者雖不同居而果本宗五服至親即應以致死一家二命論至女子出嫁從夫固以夫家為一家不得以母家為一

家然于毋家期親兄妹雖降服大功猶屬五服至親若出嫁之妹與伊兄同被他人毆死謂其並不同居不應作一家二命論罪是出嫁胞妹反不得與同居奴婢雇工並論不惟親疎失宜且與或不同居果係本宗五服至親亦是之律顯相背謬檢查嘉慶十一年山東省題張三僅謀殺李洪任並故殺李洪任出嫁之女李氏一案該省以李氏並不同居從一科斷經本部改照殺一家二命例擬斬立决此案鄧富貴扎傷胡傅氏並傅友善身死查胡傅氏係傅友善之

鈞閱

妹胡傅氏雖經出嫁並不同居惟與傅友善降服大
功係屬五服至親正與或不同居果係本宗五服至
親亦是一家之律註相符自應將該犯鄧富貴依毆
死一家二命例問擬絞決謹另擬稿尾呈
是否如斯恭候
定　交司照辦
批所議是稿尾妥即交司照辦
查例載毆死一家二命者擬絞立決又殺一家三人
律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同居

湖廣司　鄧富貴

果係本宗五服至親亦是各等語是謀故鬪毆致斃
親屬二命死者雖不同居而果係本宗五服至親即
應以至死一家二命論至女子出嫁從夫固以夫家
為一家不以母家為一家然於母家期親兄妹雖降
服大功猶屬五服至親若出嫁之妹與伊兄同被他
人毆斃謂其並不同居不應作一家二命論罪是出
嫁胞妹反不得與同居奴婢雇工並論不惟親疏失
宜且與或不同居果係本宗五服至親亦是之律註
顯相背謬此案鄧富貴扎傷胡傅氏並傅友善身死

查胡傳氏係傳友善之妹胡傳氏雖經出嫁並不同
居惟與傳友善降服大功係屬五服至親正與或不
同居果係本宗五服至親亦是一家之律註相符自
應將該犯鄧富貴依毆死一家二命例問擬絞決相
應咨覆該撫定擬具題到日再行核覆可也

直隸司奉

大人交核直隸省咨穆㚈行窃主簿衙署號衣等物

一案 職等查例載賊匪偷窃衙署服物除罪應擬絞依

律定擬外其餘不論初犯再犯及贓數多寡俱改發

雲貴兩廣極邊烟瘴地方充軍又名例載凡新疆條

款內改發雲貴兩廣烟瘴地方人犯仍照舊例實發

烟瘴外其本例應發四省烟瘴地方充軍人犯均以

極邊足四千里為限各等語是雲貴兩廣極邊烟瘴

人犯應否寔發四省烟瘴充軍總以是否由新疆條

欵內改發為奴檢查乾隆三十七年江蘇省咨韓升
行竊鎮江府署錢物一案該省以應否寔發四省烟
瘴充軍咨請部示經本部查偷竊衙署賊犯從前本
係計贓科罪乾隆二十四年定例比照積匪滑賊俱
發雲貴兩廣烟瘴充軍者因其偷竊官署從重比擬
原非寔犯積匪滑賊是以乾隆二十九年將積匪奏
定改發新疆欵內不將偷竊衙署賊犯一併議入且
三十二年停發新疆改發內地應刺改遣字樣者已
指明十六項其偷竊衙署一條並不在十六項之內

今續增例內賊匪偷竊衙署除罪應擬絞外其餘不
分初犯再犯及贓數多寡俱改發雲貴兩廣烟瘴充
軍此即新例內所稱本例發雲貴兩廣人犯一体改
發足四千里極邊充軍之犯應令該撫將韓升改發
足四千里面刺烟瘴改發字樣並通行各省劃一等
因在案此案賊犯穆奎行竊泊鎮粮河主簿衙署內
號衣被褥等物賣錢花用該省將該犯依偷竊衙署
服物不論初犯再犯及贓數多寡改發雲貴兩廣極
邊烟瘴地方充軍左面刺竊盜二字右面刺烟瘴改

發四省查閱原咨內雖未據敘明仍照名例以極邊
足四千里為限惟既將該犯右面刺烟瘴改發字樣
則其並非寔發四省烟瘴可知該省所議核與從前
通行相符應請照覆毋庸駁改再查偷竊衙署例內
本有改發字樣恐疑為由外遣改發將應發足四千
里之犯悞行寔發四省烟瘴充軍以致辦理參差應
請由律例館傳知各司抄録存記嗣後辦理偷竊衙
署服物閗發雲貴兩廣極邊烟瘴地方充軍之犯仍
照名例以足四千里為限左面刺竊盜二字右面刺

烟瘴改發四字以昭畫一是否如斯恭候

欽

定

批悉稿已盡仍由館通行各司畫一遵辦

直隸司

穆

套



福建司奉

大人交核福建省題林洸生毆傷胞叔林文連身死一案職等查律載毀棄緦麻以上尊長死屍者斬監候棄而不失減一等又期親尊長被殺卑幼私和者杖八十徒二年又斷罪無正條援引他律比附定擬各等語詳繹毀棄尊長死屍律意或取而焚燒肢体不全方謂之毀或擲于水中漂沒無存方謂之棄是以罪名綦嚴倘棄而不失即行減等問擬若僅止私行抬埋並無毀棄之心不得照毀棄律科斷自應酌

量比例問擬復檢查道光二年浙江司審辦提督衙門奏送宋八於伊兄宋大被伊妻毆後自縊身死該犯並不報官私行殮埋因例無明文將宋八比照期親尊長被殺而卑幼私和者杖八十徒二年等因奏結在案此案林洸生因胞叔林文連被伊堂兄林洸生毆斃該犯被林洸生嚇逼聽從收殮抬埋該省將該犯于棄緦麻以上尊長死屍者為從減一等棄而不失又減一等滿徒律上量減一等杖九十徒二年半等因查該犯林洸上被伊堂兄林洸生嚇逼聽從

殮埋伊胞叔屍身並非棄屍滅跡與毀棄尊長死屍
律文未符該省照毀棄尊長律上量減擬徒殊未允
協林洸上一犯自應比照問擬該司將該犯比照期
親尊長被殺卑幼私和律杖八十徒二年為從減一
等應杖七十徒一年半核與例案相符洵屬允協似
可照辦是否如斯恭候
鈞定
批 交司照辦

福建司

林洸生

文[illegible]館

奉天司奉陳

大人交核黑龍江將軍咨程義思拒姦戳傷張祥身

死一案 職等查男子拒姦殺人舊例載死者與兇犯

年歲相當或僅大三五歲事後指姦無據者仍照謀

故鬪殺本律定擬又道光三年三月內本部具奏酌

改男子拒姦殺人條例內稱死者雖無生供而年長

兇手十歲以外確係拒姦起衅別無他故或年長兇

手雖不及十歲而拒姦供証可憑及死者生供足據

三項中有一於此如兇犯年在十五歲以下登時殺

死者杖一百徒三年至死者與兇犯年歲相當或僅
大三五歲據供係拒姦並無証佐及死者生供而審
明寔無起衅別情定案時仍按謀故本律定擬秋審
入于緩決等因奏准通行在案是男子拒姦殺人死
者與兇犯年歲相當或僅大三五歲事後指姦無據
者應仍照謀故鬪殺本律定擬舊例內載明文而通
行新例內僅言仍按謀故本律定擬秋審入于緩决
並無鬪殺字樣者以事後指姦無據仍照謀故殺本
律擬斬從前秋審內間有入于情寔勾决之犯其情

不無可憫故奏明酌改入于秋審緩決原為謀故殺應入情寔者而言其照謀故殺擬斬者既得入于秋審緩決則照鬪殺擬絞者即無轉入情寔之理且此條舊例尚存將來修例時統加纂輯斷不能將舊例內鬪殺字樣删去通行係畧而不敘非罣漏也此案程義思因張詳乘伊出恭持刀欲行強姦該犯嚷罵逃跑張祥棄刀將該犯抱住按倒拉下中衣該犯拾刀戳傷張祥肩甲等處殞命查該犯年雖止十五歲而已死張祥亦年止二十二歲死者年歲非長於該

奉天司　程義思

犯十歲以上並無生供足據又無當場見証可憑核
與例內三項中有一于此之語不符即不得以該犯
年僅十五擬以滿徒自應依例仍照鬪殺本律擬
絞候將來秋審時分別辦理奉天司將該犯程義思
依男子拒姦殺人死者僅大三五歲事後指姦無據
者仍照鬪殺本律擬絞監候秋後處決係屬依例定
讞並無舛錯應請照辦惟稿尾內並無另有別情若
字以下戳傷張祥身死一段係屬贅叙應請酌删是
否仍恭候

欽
定
批　交司遵辦

十一月二[illegible]

奉天司

程義思

蓮陸[illegible]

湖廣司奉

陳

大人交核湖北省咨監禁待質之錢在相等擬定罪

名仍請監禁待質一案 職等查例載搶竊等案正犯

在逃未獲現獲之犯稱逃者為首無事主証佐指認

者將現獲之犯按例擬罪監禁俟逸犯就獲質訊明

確定擬起解倘正犯日久未獲為從監禁待質人犯

如原擬徒罪已過五年者該督撫查明咨部照原擬

罪名即行發配若監禁年限內恭遇

恩赦

如在逃本犯拏獲時例得減免者待質之犯准其即

行查辦省釋又嘉慶八年河南巡撫馬　以監候待
質人犯分別罪名定以年限應否准定案之日起限
或以獲盜進監之日起聲明扣滿咨請部示本部以
此項人犯原應正犯無獲恐以狡詞推卸避重就輕
擬以監禁待質尚在未確即審訊時正犯之能否就
獲亦所未定自未便以未經結案之時即准扣限應
以准咨定案之日為始等因通行在案是例內監候
待質人犯分別監禁年限滿日發配釋放係指業經
定擬罪名而言未經結案監禁待質之犯既未擬定罪

名即不得將從前監禁年限扣算自應照通行以准
咨定案之日為始視所擬罪名輕重分別年限照例
辦理此案錢在相何金雇與鄭老么等船內幫同推
橈鄭老么因船內柴米俱完令錢在相何金上岸購
買旋經鄭老么伍士榮王貴王老四將過路客船內
婦女劉氏等搶奪過船追錢在相何金買得柴米回
船鄭老么向告實情仍囑相帮還送計俟賣錢分給
錢在相何金允從嗣經差役聽聞劉氏等在船喊救
趕往盤問鄭老么與伍士榮等上岸逃逸僅獲錢在
湖廣司　錢在相

相何金二名先據該撫以審據錢在相何金供稱均
在事後知情僅係一面之詞別無質証安知非僅鄭
老么等在逃狡捏避就並未擬定罪名聲請將該二
犯監候待質於嘉慶二十四年三月內咨部經本部
照議咨覆茲據該撫以逸犯鄭老么等迄今無獲錢
在相何金係屬未定罪名之犯並無監禁年限若久
羈囹圄情殊可憫將該二犯比照強奪良家妻女姦
占首犯應擬絞候其被逼誘隨行止於帮同扛抬減
絞罪五等俱擬杖七十徒一年半俟監禁年限鄭老

么等仍無弋獲即照所擬罪名辦理以免久羈等因
咨部查錢在相何全二犯於鄭老么等夥謀將王劉
氏等搶奪過船該犯等供係事後知情例無搶奪婦
女僅止事後知情之犯作何治罪明文檢查各司亦
無辦過成案該撫將錢在相等比例擬徒尚屬平允
該二犯於監禁待質時既未擬定罪名即不得謂業已
結案其從前監禁年限亦未便予以接算自應嘉慶
八年通行以准咨定案之日為始應將該犯錢在相
等照該撫所咨比例擬徒仍行監禁自此次擬定罪

錢在相

名接准部覆之日起如限内緝獲鄭老么等到案質
明該犯等係同謀夥搶將該犯從重問擬倘監禁五
年限滿犯仍無獲該犯等事犯係在嘉慶二十五年
八月二十七日
大赦以前應准免罪保釋毋庸發配謹具說帖呈
恭候
鈞閱
定交司遵辦

批　交司遵辦

韓

山東司奉

大人交核山東省題姜興旺糾同趙魁等搶奪良婦郭張氏已成一案職等查例載聚衆夥謀搶奪路行婦女已成為首者斬立決為從者皆絞監候又聚衆夥謀搶奪犯姦婦女已成首犯發雲貴兩廣極邊烟瘴地方充軍為從帮搶者杖一百流三千里同謀未經同搶之犯杖一百徒三年各等語詳繹夥衆搶奪良婦為從之條係指帮同強搶及雖未帮搶而在場助勢或帮同架送而言其同謀未經同搶之犯例內

雖無減等明文惟查夥衆搶奪犯姦婦女例内同謀未經同搶之犯既于為從帮搶流罪上減等擬徒以此隅反則夥衆搶奪良婦案内同謀未經同搶之犯亦應于為從帮搶之犯絞罪上量減擬流以昭平允而示區别復查嘉慶十三年安徽省題馮山等夥衆強卜候氏已成一案内牛學貢係牛百春之父該犯與伊子牛百春及在逃之張双緑聽從馮山等前往搶奪行至中途牛學貢與張双緑畏懼轉回該省將牛學貢子聚衆搶奪婦女為從絞罪上減一等係父子

同犯照例加一等發附近充軍又十八年安徽省題
秦廣糾邀張狗等強搶王姜氏已成一案查張狗因
畏秦廣兇橫聽從隨同當秦廣強搶之時該犯欲行
跑走被秦廣嚇住始幫同架送委係嚇逼允從於聚
衆夥謀搶奪婦女已成為從絞罪上量減一等擬以
滿流以上二案均經本部照擬題覆在案此案姜興
旺糾同趙魁並張玉起等強搶良婦郭張氏該犯張
玉起唐四閏方仁季麻子等臨時畏懼逃回並未同
搶查該犯張玉起等僅止同謀委無幫搶情事若將

該犯等仍照為從例問擬絞候未免與帮搶者無所
區別從前安徽省張狗被逼勉從架送並牛學貢臨
時逃回各案均於為從絞罪減一等問擬細核此案
情節張玉起等臨時畏懼逃走較張狗之案情節更
輕與牛學貢之案事同一轍自應亦于為從絞罪上
減等擬流該省將張玉起等均於聚衆夥搶婦女為
從絞罪上量減一等擬滿流核與成案相符似可照
覆是否仍候 鈞定奉
陳大人批照覆

貴州司奉

大人交核貴州省題羅阿便等共毆陸老二身死並兄犯之妻韋氏向屍叔陸復得行賄私和一案職等查律載期親尊長被殺而卑幼私和者杖八十徒二年其卑幼被殺而尊長私和者減卑幼一等又例載屍親人等私和人命除未經得財者仍照律擬議外如屍親期服以下親屬受賄私和者計贓准枉法論分別定擬若子孫及妻妾被殺祖父母父母夫受賄私和無論贓數多寡俱杖一百其以財行求者如亦

兇犯之祖父母父母夫無論受財者係被殺之尊長
卑幼亦不計贓擬杖一百各等語詳繹律意律稱卑
幼被殺尊長私和者減卑幼一等係指僅科私和應
得之罪而言例稱屍親期服以下親屬受賄私和計
贓准枉法論係指受財私和贓罪重于私和本罪應
從重科贓罪而言二罪並發應視其重者科斷如屍
親受財私和計贓輕于私和本罪者則應從重依律
例科斷斷無受賄私和反輕於私和之理此條例文
舊例內本條受財者計贓准枉法論從重定罪迨嘉

慶六年修例時將從重二字改為分別二字以致不甚明晰至親屬為允犯行賄私和例內止有以財行求如係允犯之夫不計贓擬杖一百之文並無允犯之妻為夫行賄私和作何擬罪專條伏思夫妻恩義綦重休戚相關即以服制而論亦較之期服以下為重其行賄希圖脫罪出於人情之不容已即為王法之所必原在夫為妻行賄私和既無論贓數多寡罪止滿杖則妻為夫行賄私和情無二致亦應不計贓數多寡罪止滿杖嘉慶十八年浙江省咨顧鈫推跌

貴州司　羅阿便

徐錫照之妻朱氏受傷後服毒自盡業內顧廣源應父顧鈕問罪向徐錫照賄和許給洋錢三百五十圓該省以核與凶犯之父為子用財行求和者情無二致將顧廣源比照私和人命以財行求之父母不計贓擬杖一百若凶犯罪止擬徒者減二等例擬杖八十本部照擬洛結在案山業羅阿便共毆致傷陸老二身死該犯羅阿便之妻韋氏恐伊夫到官問罪令甥趙登堂送給屍胞叔陸復得銀十五兩陸復得圖利寢息經縣訪聞審供不諱估計贓銀折寔庫平銀

十二兩七錢查陸復得係已死陸老二胞叔該犯受
財私和計贓罪止擬杖自應從重照期親尊長被殺
而卑幼私和者杖八十徒二年卑幼被殺而尊長私
和者減卑幼一等律于杖八十徒二年律上減一等
擬以杖七十徒一年半該省將該犯依例計贓擬以
杖九十係屬錯悮至韋氏係兇犯羅阿便之妻該氏
慮恐伊夫問罪出銀十二兩零向屍叔賄和雖計贓
罪名較輕設將有計贓重於杖一百者勢難計贓科
斷辦理殊多格碍自應比照兇犯之夫為妻以財行

求不計贓擬杖一百例擬杖一百該省將該氏計贓
擬杖九十亦屬臆斷其說事過錢之趙登堂未便于
陸復得罪上減等應依說事過錢減受錢人一等應
仍照枉法贓一十兩杖九十律上減一等杖八十均
請交司一併更正是否如斯仍恭候
鈞
定奪
戴
大人批交司照辦

韓

定奪

江蘇司奉

大人交核江蘇省題李和毆傷緦麻服伯李魁壯越十九日因風身死一案 職等查例載鬬毆之案如當致命之處而傷輕或傷重而非致命之處因風身死者必死在十日以外方准聲請改流又卑幼毆傷緦麻尊屬餘限内果因本傷身死仍擬死罪奏請如蒙寛減為杖一百發邊遠充軍各等語前條減流之例係指毆傷凡人因風身死而言後條減軍之例係指毆傷緦麻尊屬保辜餘限内身死而言至毆傷

緦麻尊長因風身死例內雖無作何治罪明文惟查
毆傷凡人餘限內因傷身死例係敎請減流毆傷緦
麻尊屬餘限內因傷身死例係敎請減軍叅觀互証
毆凡人致命傷輕在十日以外因風身死既得免其
抵償敎請改流則卑幼毆緦麻尊屬致命傷輕在十
日以外因風身死亦應免其抵償敎請減軍理本可
通復查嘉慶二十一年廣西省題陳科砍傷緦麻服
叔陳日勝顖門越十六日因風身死一案又二十四
年湖北省題姜幗科用鐵燈盞擲傷緦麻兄姜幗愷

定奪

右額角越十七日因風身死一案各該省俱將該犯
等比照卑幼毆緦麻尊長餘限內因傷身死仍擬死
罪奏請
例聲請減為杖一百發邊遠充軍均經本部照議題
覆在案是毆傷緦麻尊長因風身死應比例聲請減
軍尤無疑義此案李和用石毆傷緦麻服伯李魁壯
左手腕並頂心嗣傷已結痂李魁壯自行擦落傷痂
以致傷口進風越十九日因風殞命檢閱屍格內該
犯所毆李魁壯致命頂心石傷一處及不致命左手

江蘇司　李和

腕石傷一處均止皮破紅腫並非骨損骨折在凡人
鬪毆致命傷輕十日外因風身死者例准減流自應
李和比照卑幼毆傷緦麻尊屬餘限内身死減軍之
例將該犯李和敎請減軍始與陳科等成案相符今
該省以律例内並無卑幼毆傷本宗緦麻尊屬保辜
正限内因風身死作何治罪明文將該犯仍依毆死
緦麻尊屬律擬以斬候並未援引卑幼毆傷緦麻尊
屬餘限内果因本傷身死之例比照敎請減軍係屬
錯悞未便照覆應請交司於稿尾添叙例文比照敎

定奪

戴　韓　鈞

請是否仍恭候

定

大人批一可否題駁令該省自行斟請

大人批　交司照辦仍囬明　各堂核定

查例載卑幼毆本宗緦麻尊屬死者斬監候又例載

卑幼毆傷緦麻尊屬餘限内果因本傷身死仍擬死

罪奏請

如蒙寛減減為杖一百發邊遠充軍又鬪毆之案如

當致命之處而傷輕或傷重而非致命之處因風身

江蘇司　　李　　和

死者必在十日以外方准敎請改流又律載斷罪無
正條援引他律比附定擬各等語此案李和用石毆
傷緦麻服伯李魁壯左手腕並頂心顖傷已結痂李
魁壯自行擦落傷痂以致傷口進風越十九日因風
殞命該撫以律例內並無卑幼毆傷本宗緦麻尊屬
保辜正限內因風身死作何治罪明文將該犯仍依
毆死緦麻尊屬律擬以斬候等因具題臣等查毆傷
緦麻尊屬因風身死例內雖無作何治罪明文惟查
毆傷凡人餘限內因風身死例係敎請減流毆傷緦

麻尊屬餘限内因傷身死例係聲請減軍叅觀互証
毆凡人致命傷輕在十日以外因風身死既得免其
抵償聲請減流則卑幼毆傷緦麻尊屬致命傷輕在
十日以外因風身死亦應免其抵償聲請減軍今李
和毆傷緦麻服伯李魁壯越十九日因風殞命檢閱
屍格内該犯所毆李魁壯致命頂心石傷一處及不
致命左手腕石傷一處均止皮破紅腫並非骨損骨
折在凡人鬭毆致命傷輕十日以外因風身死者例
准減流自應將該犯李和比照卑幼毆傷緦麻尊屬

餘限內身死減軍之例定擬該撫將該犯照毆死緦
麻尊屬本律問擬斬候引斷殊未允協罪關生死出
入臣部未便率覆應令該撫另行妥擬具題到日再
議
批　交司即辦
嗣據該省檢舉擬軍並由部通行各省畫
一照辦

韓

直隸司奉

大人交核直隸省咨沈繼宗因同姓不宗之沈補丁挟嫌放火捉獲送縣羈禁後商同張樹身等將沈補丁謀毒身死咨請部示職等查獄卒受罪人讐家賄囑謀死本犯及捕役受人賄囑將罪人致死均依謀殺人首從律治罪例有專條至平人將挟嫌放火等項罪人擒拿送官於收禁後將罪人謀斃之案律例並無作何治罪明文近年亦無辦過成案窃思此等罪人業已到官收禁自應聽憑官斷治以

直隸司　沈繼宗

國法與僅就拘執並未到官尚得以擅殺科罪者不同若於監獄重地潛肆陰謀自未便仍從寬典致滋輕縱此案沈繼宗因同姓不宗之沈補丁挾嫌放火被獲送縣羈禁後慮恐將來報復商同張樹身等將沈補丁謀毒身死該省以應否將為首之沈繼宗依擅殺例擬絞同謀加功之張樹身比例量減擬流等因咨請部示查已死沈補丁挾嫌放火本屬罪人該犯等因與尋常懷恨謀殺平人者有間惟既已將其送縣收禁輒因沈補丁曾有將來罪滿回家定將伊等

殺死空言慮恐報復即起意商同張樹身等做成毒
餅遞入監内將沈補丁毒斃究属目無法紀不得仍
依擅殺科斷應將該犯等依謀殺本律分别首從擬
以斬絞監候以肅囹圄而杜讐殺謹擬稿尾呈
閱是否如斯恭候
鈞定
批 所議甚妥
查律載罪人已就拘執而擅殺以鬬殺論又例載獄
卒受罪人讐家賄囑謀死本犯者依謀殺人首從律
直隸司 沈繼宗

治罪又罪犯業經拏獲捕役受人賄囑將罪人致死者照謀殺人首從律治罪又律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候不加功者杖一百流三千里各等語是獄卒及捕役受讐家賄囑謀死本犯例有明文至平人將挾嫌放火等項罪人擒拿送官於收禁後將罪人謀斃律例並無作何治罪明文惟此等罪人業已到官收禁自應聽憑官斷治以

國法與僅就拘執並未到官尚得以擅殺科罪者不同若於監獄重地潛肆陰謀自未便仍從寛典致滋輕

縱此案沈繼宗等因沈補丁挾嫌在伊麦垛放火將其捉獲報知鄉長張樹身欲行禀送沈補丁輒言將來罪滿回家定要將沈繼宗等殺害並將張樹身拚命沈繼宗即將沈補丁送縣監禁訊明詳報沈繼宗慮恐將來報復與張樹身等商議做成信餅託言沈補丁之婿送往送入監內沈補丁食訖毒發殞命該督以例無明文應否將沈繼宗擅殺擬絞張樹身比例量減擬流抑或將張樹身仍照平人謀殺律分別加功不加功擬以絞流等因咨請部示查已死沈補

丁挾嫌放火本屬罪人該犯沈繼宗等因與尋常懷恨謀殺平人者有間惟既已將其送縣收禁輙因沈補丁曾有將來罪滿回家定將伊等殺死空言慮恐報復即起意商同張樹身等做成毒餅遞入監內將沈補丁毒斃究屬目無法紀若仍依擅殺科斷實不足以肅囹圄而杜讐殺應令該督將該犯依謀殺人本例分別首從定擬具題到日再行核覆可也

韓

直隸司奉

大人交核熱河都統慶　咨監候待質遣犯賽哈拉十年期滿咨部查辦一案　職等查例載人命搶竊等案有正犯未獲現就獲犯問擬軍流罪監候待質者如已過十年照原擬罪名即行發配等語又嘉慶二十五年熱河都統咨拿獲逃遣台木嘎依秋審免死減等人犯脫逃枷責例咨部經本部以台木嘎原犯係聽從行刼未傷人擬遣並非由死罪減遣將該犯改依尋常發遣人犯脫逃例枷責核覆又道光元年

據直隸總督咨監候待質擬遣盜犯曹七羈禁十年

恭逢

大赦

應否查辦一案經本部以曹七係情有可原免死盜犯因首犯未獲監候待質酌議監禁二十年再行查辦通行各省在案此案賽哈拉係聽從在逃之賽吉爾琥等強劫劉景玉衣服馬匹拒傷事主平復該犯供係賽吉爾琥等起意伊止在外接贓不知拒捕情事將該犯依蒙古夥衆強劫什物傷人其隨從入夥並未傷人者照刑例未傷人夥盜情有可原免死發

遺例發雲貴兩廣當差因賽吉爾琥等在逃未獲仍
監候待質等因查該犯定案時係比照情有可原夥
盜徑行擬遣本與刑例所載情有可原免死盜犯由
斬決改為發遣者不同自應即以尋常遣犯論且台
木嘎在配脫逃止照尋常發遣人犯脫逃例遞回原
籍發配擬以枷號鞭責亦與免死發遣盜犯脫逃被
獲如逾五日即行正法者辦理輕重懸殊該犯賽哈
拉原擬罪名與台木嘎係同一律台木嘎脫逃被獲
既照尋常遣犯定擬則賽哈拉年禁年限自未便照

直隸司

賽哈拉

免死發遣盜犯必俟監禁二十年准始查辦應即依
尋常遣犯監禁年限之例一體辦理該都統以該犯
監禁已逾十年應照例查辦並聲明案內有搶劫四
項牲畜雖遇
大赦
不准援免仍照原擬發遣之處均屬允協應即照覆
謹擬稿尾呈
閱是否仍候
鈞定
批　所議是稿尾閱悉交司照繕

查例載人命搶竊等案有正犯未獲現獲從犯問擬遣軍流罪監候待質者如已過十年照原擬罪名即行發配等語又嘉慶二十五年據照熱河都統咨拿獲逃遣台木嘎依秋審免死減等人犯脫逃枷責例咨部經本部以台木嘎原犯係聽從行刼未傷人擬遣並非由死罪減遣將該犯改依尋常發遣人犯脫逃枷責例核覆又道光元年據直隸總督咨監候待質擬遣盜犯曹七覊禁十年恭逢

大赦

應否查辦一案經本部以曹七係情有可原免死盜

直隸司　賽哈拉

犯因首犯未獲監候待質酌議監禁二十年再行查辦並通行各直省在案此案賚哈拉係聽從在逃之賚吉爾琥等強刼劉景玉衣物馬匹拒傷事主平復該犯供係賚吉爾琥起意伊止在外接贓不知拒捕情事將該犯依蒙古夥眾強刼什物傷人其隨從入夥並未傷人者照刑例未傷人夥盜情有可原免死發遣例發雲貴兩廣當差因賚吉爾琥等在逃未獲仍監候待質嗣恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔

據該都統造冊報部經本部以將來拿獲逸犯如訊

係該犯起意強刼拒傷事主罪在不赦不准查辦並
敎明仍俟監禁期滿再行咨部核辦等因題覆亦在
案茲據該都統以賽哈拉監禁已滿十年敎明該犯
並非由死罪減遣應照尋常遣犯例限查辦毋庸監
禁二十年等因咨部查賽哈拉初定案時據供僅止
聽從強刼並未傷人係比照刑例未傷人夥盜情有
可原科斷徑擬發遣與刑例情有可原盜犯由斬決
改為發遣者不同即與尋常遣犯無異且此項人犯
在脫逃既照尋常發遣人犯脫逃例遞回原配擬以

枷號鞭責亦與免死發遣盜犯脫逃被獲如逾五日即行正法者辦理向殊其監禁年限自應依尋常遣犯一律查辦未便援照免死強盜監禁二十年始准辦理該犯於監禁十年期内雖恭逢

大赦

惟案内有搶刼四項牲畜照奏定章程所得遣罪不准援免應令該都統將該犯賽哈拉即照原擬發遣仍俟緝獲逸犯賽吉爾琥等到案訊明再行分別辦理可也

雲南司奉

戴大人交核雲南省咨流犯張鈞命等監候待質限滿

保釋一案職等檢查監候待質年滿遇

赦援免保釋各案間有在他省犯事經犯事地方遞回原

籍保釋者亦有在犯事省分保釋者辦理原不畫一

伏思此等人犯遇

赦寬宥自應遞回原籍管束惟有原籍並無親屬而遷居

犯事地方已久要有妻室置有田產似應即在犯事

省分取具的保釋放以省往返而免拖累且一經獲

雲南司　張鈞命

恩詔

拏首犯即可拘案質訊亦不致稽延時日例無明文各該省原可隨案酌情辦理此案張鈞命何其昌陳繼善劉日禮劉遇鼎五犯均因聽從莫中文等仇殺邰宣等七命案內依從而不加功律擬流照例監候待質今據該撫以該犯等監禁十年期滿咨部核辦等因查張鈞命等事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

以前核其情罪非干不赦應准援免保釋如因該犯等均籍隸廣東毅明應行遞籍保釋外省辦理恐多

鈞

窒碍該司於稿尾內令將該犯等取保釋放仍俟緝
獲逸犯莫中文等傳案質訊並未敘明應否遞回原
籍及交犯事地方保釋之處仍聽該省酌量辦理似
可照辦是否如斯仍候
定後交司遵辦
批　閱已於稿內照添

雲南司

張鈞命

芸峰館

陝西司奉

戴大人交核甘肅省咨付四姓保行竊被獲圖脫自割髮辮誤傷事主張憲武平復一案奉

批割辮到傷事主之案各司或題或咨均不畫一交館核明辦理等因隨經傳知各司將前項辦結之案無論題咨各檢出一件送館去後茲據各司檢送付館查閱直隸江西浙江湖廣河南山東四川貴州等八省均係專咨報部安徽陝西二省係專案具題奉天江蘇福建山西廣東廣西雲南等七省查無辦過前

陝西司　付四姓保

項案件職等查例載命盜案內本係由死罪減為發
遣軍流者定案時仍專本具題不得同尋常軍遣等
案咨部彙題完結等語詳繹例內所稱命盜案內本
係由死減為遣軍流之犯係指按照律例本有應擬
斬絞等項罪名者而言如強盜聞拏可原免死減等
及強闖聞拿投首減軍並共毆案內原謀併助毆傷
重之犯監斃在獄或解審中途病故將律應擬抵之
正兇減等擬流之類是也此等應擬死罪人犯雖經
原情減等究與尋常軍遣不同定案時自應仍專本

具題以昭慎重若纂例時雖係由死罪量減而一經
定例即係本例應擬軍流並非定案時由死罪減等
欽請似與尋常軍遣無異自應咨部彙題完結茲查
新例竊盜圖脫用刀自割髮辮衣服襟帶誤傷事主
減發極邊烟瘴充軍上年酌定時雖由拒捕及傷絞
罪上量予減軍惟既經立定耑條即係本例應擬軍
罪未便仍專本具題是以現在查明各省多係咨結
此案付四姓保行竊被獲圖脫自割髮辮誤傷事主
平復該省將該犯照新例拒捕及傷絞監候例上量

陝西司

付四姓保

減為極邊烟瘴充軍咨部完結係屬與例相符應請
照覆毋庸駁令專本具題惟查各省尚間有題結之
案辦理未免兩歧除現經具題到部者仍由本部核
擬題覆外應請即由付四姓保案内通行各省俾歸
畫一謹另擬稿尾呈
閲恭候
鈞定
戴大人批似應如此畫一辦理仍回明
各堂後交司通行

韓大人批閱訖
據此付四姓保應如所咨完結仍令照例彙題孫夢
娃被竊案內逸賊應令飭緝務獲照例辦理再查例
載命盜案內由死罪減為發遣軍流者定案時仍耑
本具題不得同尋常軍遣等案咨部彙題完結等語
例稱命盜案內本係由死罪減為發遣軍流之犯係
指按照律例本有應擬斬絞等項罪名者而言如強
盜情有可原並聞拿投首由斬決減為軍遣及共毆
案內原謀併助毆傷重之犯監斃在獄或解審中途

陝西司

付四姓保

病故將律應擬抵之正兇減等擬流之類是也此等
應擬死罪人犯雖經原情減等究與尋常軍遣不同
定案時自應仍專本具題以昭慎重至竊盜圖脫用
刀自割髮辮衣服襟帶誤傷事主平復減發極邊烟
瘴充軍一項本部從前定例時雖由竊盜拒捕及傷
絞罪上量予減等而一經定立專條即係本例應擬
軍罪與定案時仍應照本例擬絞敘請減軍者不同
自應與尋常問擬軍遣等案一體咨部彙題完結今
各省或題或咨辦理未能畫一除已經具題到部仍

由本部核擬題覆外相應通行各省嗣後審擬竊盜
圖脫用刀自割髮辮衣服襟帶誤傷事主平復照新
例問擬軍遣之案一體咨部仍照例彙題完結毋庸
耑本具題以符定例可也

陝西司

付四姓保

